

Les médiateur.ices scientifiques

& LA RECHERCHE

SYNTHÈSE DE
L'ENQUÊTE
NATIONALE 2023



Introduction

MÉTHODOLOGIE

- Enquête auto-administrée en ligne de décembre 2022 à février 2023
- Diffusion du lien d'accès par mailing via les réseaux professionnels (OCIM, AMCSTI, Remédis, REMUT...)
- Enquête construite en 3 parties :
 - profils et rôles des répondants
 - relations avec la recherche scientifique tous domaines
 - liens avec les actions de recherche sur la médiation
- 302 répondants, sans contrôle a priori des profils
- Comparaisons avec les indicateurs communs issus des enquêtes PILOTS (2010) et OCIM / Ecole de la Médiation (2016)



SOMMAIRE

Les profils des médiateur.ices scientifiques

Les relations avec les acteurs de la recherche

Les liens avec les projets de recherche sur la médiation scientifique



A woman with dark hair, wearing a white lab coat and orange safety glasses, is focused on her work in a laboratory. She is using a microscope with a black flexible neck. The background is a light green wall with a decorative pattern of orange diagonal lines in the upper left corner. The overall scene is brightly lit, suggesting a professional and scientific environment.

LES PROFILS DES MÉDIATEUR.ICES

Partie I

DIVERSITÉ SÉMANTIQUE



→ MAINTIEN

2016

75 %

Médiateur.ice / Animateur.ice

15 %

Termes liés

10 %

Autres

MÉDIATEUR.ICE ANIMATEUR.ICE

+ ou - mêmes activités

Différentes dénominations

« métier en quête d'identité »

2022

La médiation devant l'animation

Partie I

DIVERSITÉ SÉMANTIQUE

Les enquêtes PILOTS, Ocim | EDM et ReMédiS montrent que la quasi-majorité (80 à 90 % selon les enquêtes) des intitulés de poste contiennent un terme issu du champ lexical de la médiation ou de l'animation (deux termes différents utilisés pour définir le même métier avec des activités quasi-identiques).

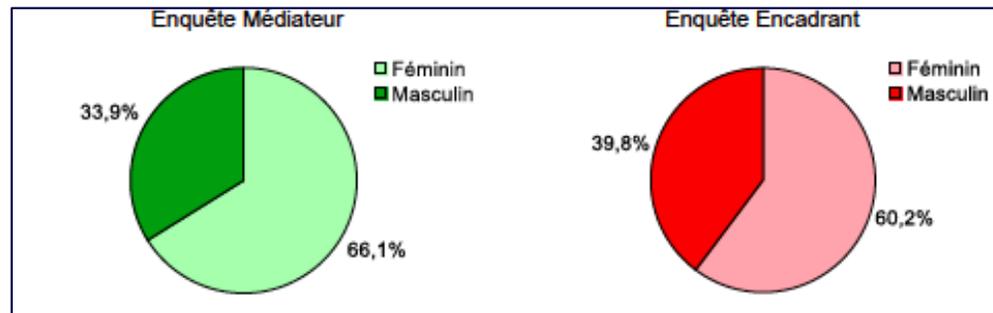
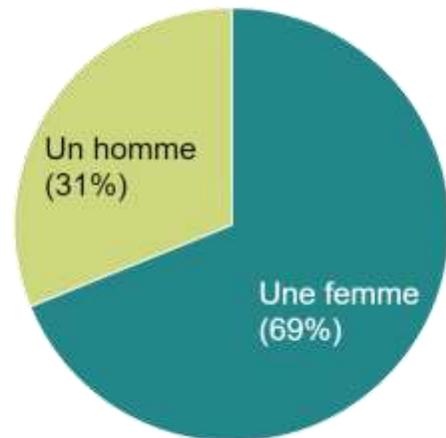
L'enquête Ocim | EDM montrait une utilisation similaire et indifférenciée des termes médiation et animation. On observait cependant que le champ lexical de la médiation est largement plus utilisé dans les musées et centres de sciences tandis que celui de l'animation est très majoritaire dans l'éducation populaire (2/3).

L'enquête ReMédiS tend à montrer un net resserrement vers le champ lexical de la médiation (80% contre 5% pour l'animation), ce qui pourrait démontrer une structuration en cours du métier. Il faut toutefois nuancer car les échantillons sont très différents et l'hypothèse doit être confirmée par des travaux complémentaires.

Partie I

GENRE

La part plus importante de médiatrices, observée en 2015 par l'OCIM se confirme dans l'enquête RéMedis, dans tous les types d'institution.



« Les raisons de cette surreprésentation féminine sont encore à explorer : plafond de verre, thématiques en lien avec l'enfance, l'éducation et la communication... » (OCIM - 2015)

66 %

de femmes en 2015
(enquête OCIM / Ecole de la Médiation)

61 %

de femmes en 2010
(enquête PILOTS)

Partie I

GENRE

→ MAINTIEN +

2/3 Femmes



Hypothèse 2016 :

Développement de l'offre de formations initiales à la médiation scientifique / culturelle

Une féminisation accrue ?

Partie I

GENRE

Les différentes enquêtes montrent que la majorité des médiateurs sont des médiatrices (2/3), quel que soit le niveau de responsabilité.

Si l'enquête Ocim | EDM montrait une différence entre les types d'organismes (homme et femmes à 50-50 dans les centres de sciences | muséums | patrimoine naturel contre 80 % de femmes dans l'éducation polaire et dans les musées), l'enquête ReMédis ne confirme pas cette différence

(NB : la différence d'échantillon peut jouer, il faudra observer les résultats des futures enquêtes).

La montée en puissance des cursus universitaires en médiation, en majorité suivis par des femmes, laisse à penser qu'il y aura probablement une poursuite de la féminisation de la profession dans les prochaines années.

Partie I

STRUCTURES

	Musées Centres de science	Éducation populaire	Universités
2016	75 %	13 %	5 %
2022	55 %	8 %	34 %

Fonction de médiation
scientifique des universités
Label SAPS

Mission Patstec

Partie I

STRUCTURES

Il y a une forte différence de répartition des structures entre les différentes enquêtes, qui s'explique probablement une nouvelle fois par les différences d'échantillons, avec notamment une montée en puissance de la place de la médiation dans les universités :

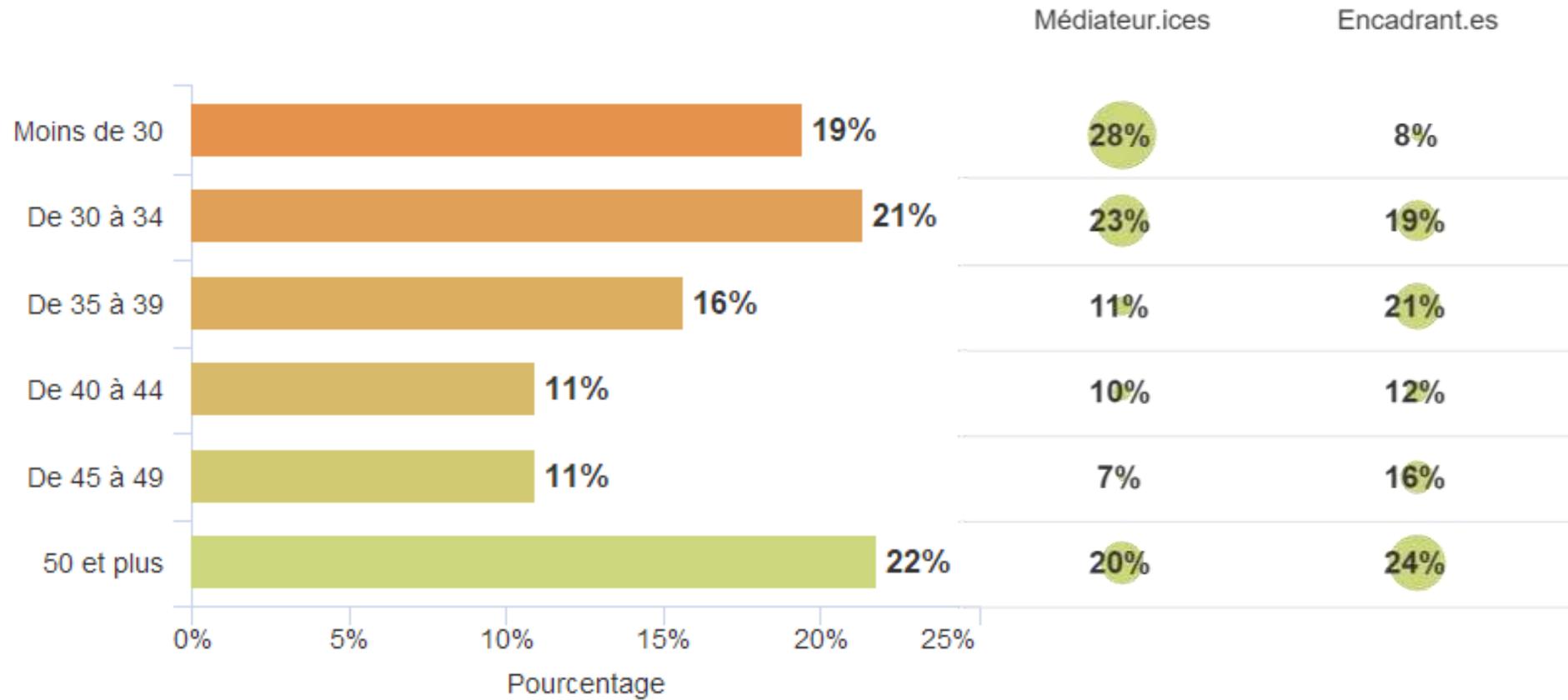
En raison de la volonté du réseau Patstec de développer depuis 10 ans une offre de médiation autour du patrimoine scientifique et technique des universités.

Avec le développement des stratégies SAPS (Science avec et pour la Société) au sein des universités. A voir s'il s'agit d'un effet d'opportunité liés aux appels à projets du Mesri ou la tendance se confirmera à long terme.

Partie I

ÂGE

À 40 ans, l'âge moyen des médiateurs est un peu plus élevé : il était de 33,7 ans en 2015 lors de l'enquête de l'OCIM. Cette augmentation confirme l'institutionnalisation du métier qui fait de moins en moins office de travail temporaire pendant ou à la sortie des études.



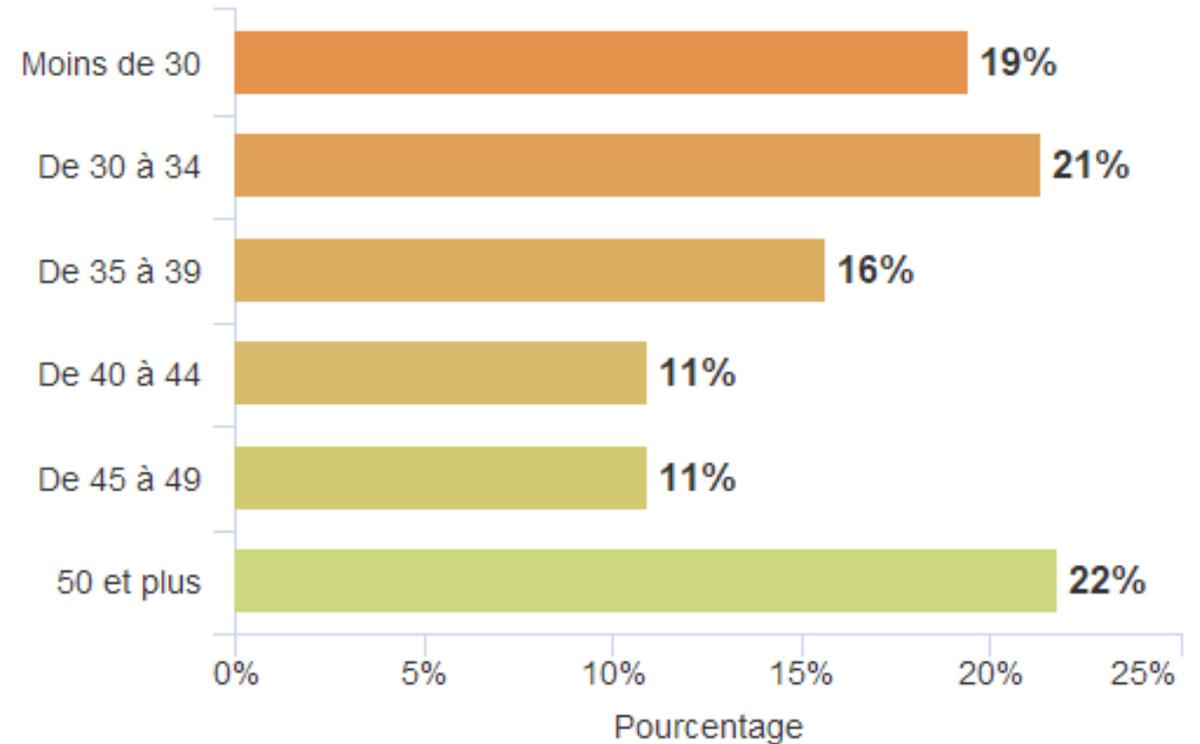
Partie I

ÂGE

→ HAUSSE DE L'ÂGE MOYEN

33,7 → **39**
médiane médiane
33 ans 37 ans

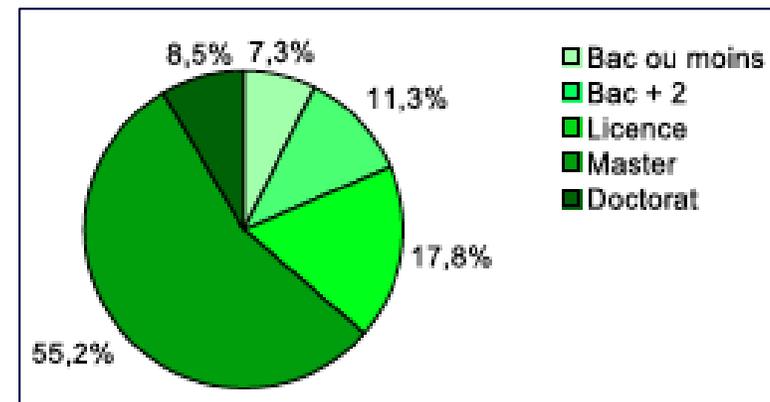
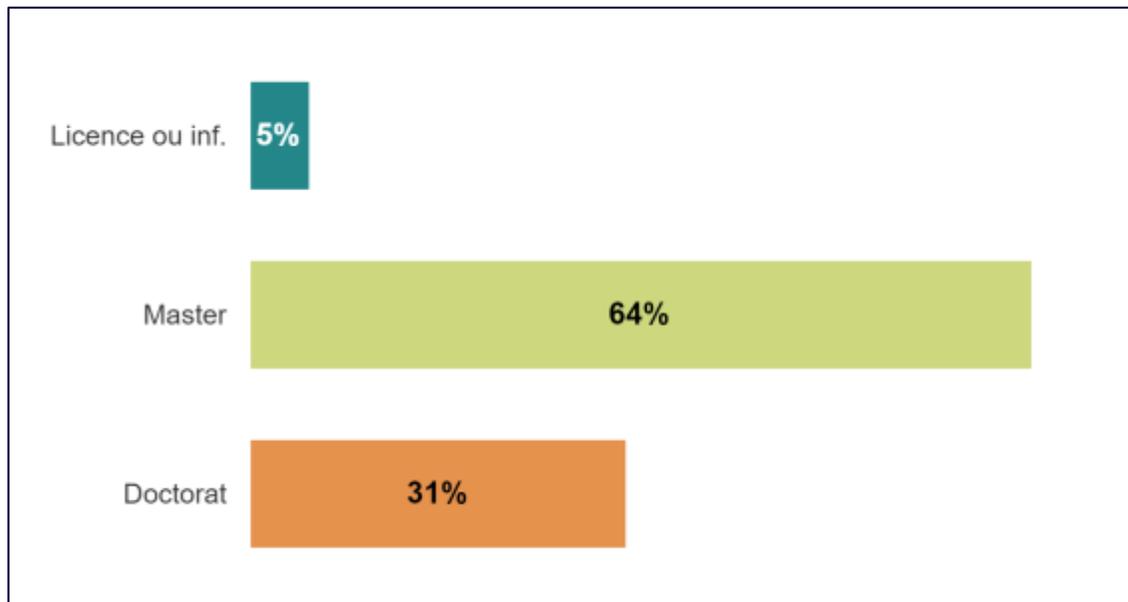
Institutionnalisation du métier qui fait de moins en moins office de travail temporaire pendant ou à la sortie des études



Partie I

DIPLÔME

Par rapport à l'enquête de 2015, on observe un accroissement de la part de diplômés de niveau master (65 %), ainsi qu'une forte proportion de docteurs (31 %).



(OCIM 2015)

Partie I

NIVEAU DE DIPLÔME

→ UN NIVEAU DE PLUS EN PLUS ÉLEVÉ

2/3

Bac + 4



90 %

Master +

2016

85 %

Cursus scientifiques ou
technologiques
(voir littéraire ou artistique)

1/3

-35 ans

Formations initiales à la
médiation



2016 : Contradiction avec le niveau des postes occupés

60 % des fonctionnaires répondant sont en catégorie C

Des indépendant.es jeunes et de + en + nombreux

Une tendance de fond ?

Partie I

NIVEAU DE DIPLÔME SELON LE GENRE

Au même titre que pour l'âge, les disparités hommes / femmes en matière de niveau de diplômes observées en 2010 et 2015 tendent à disparaître. Le niveau de diplôme en fonction du genre est remarquablement égal.

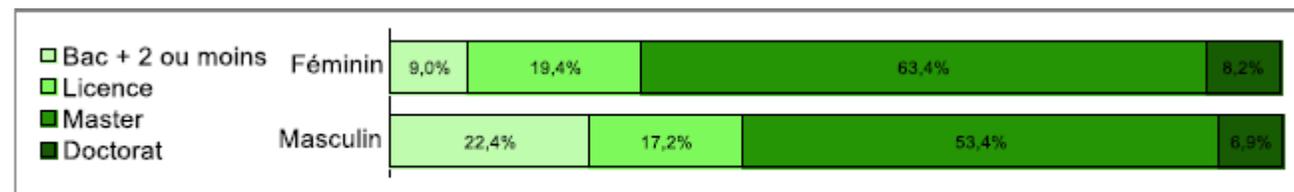
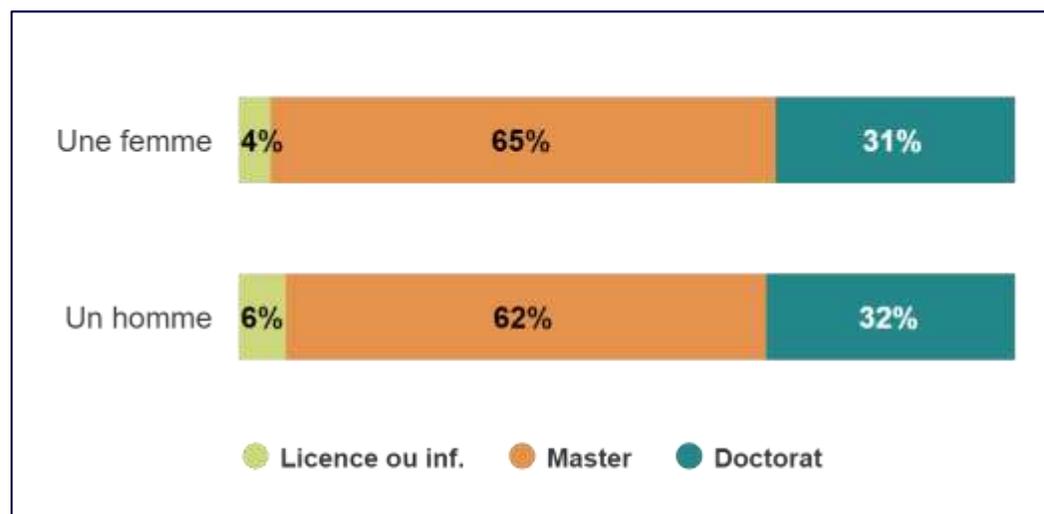
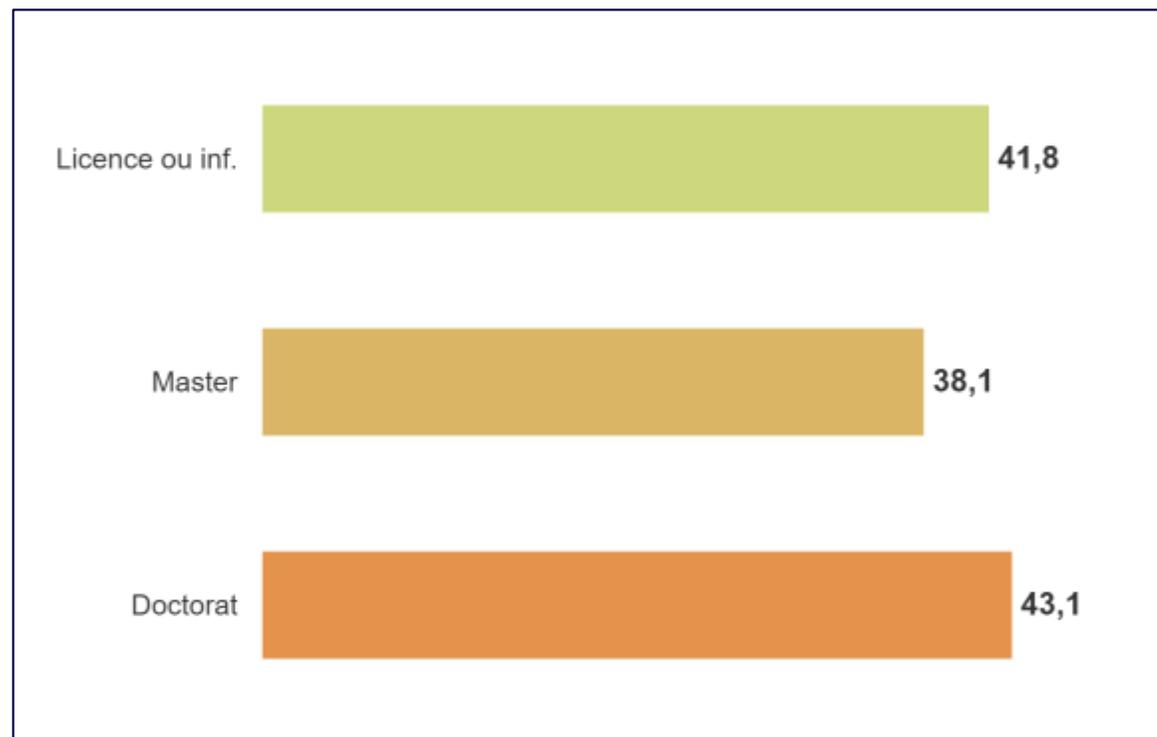
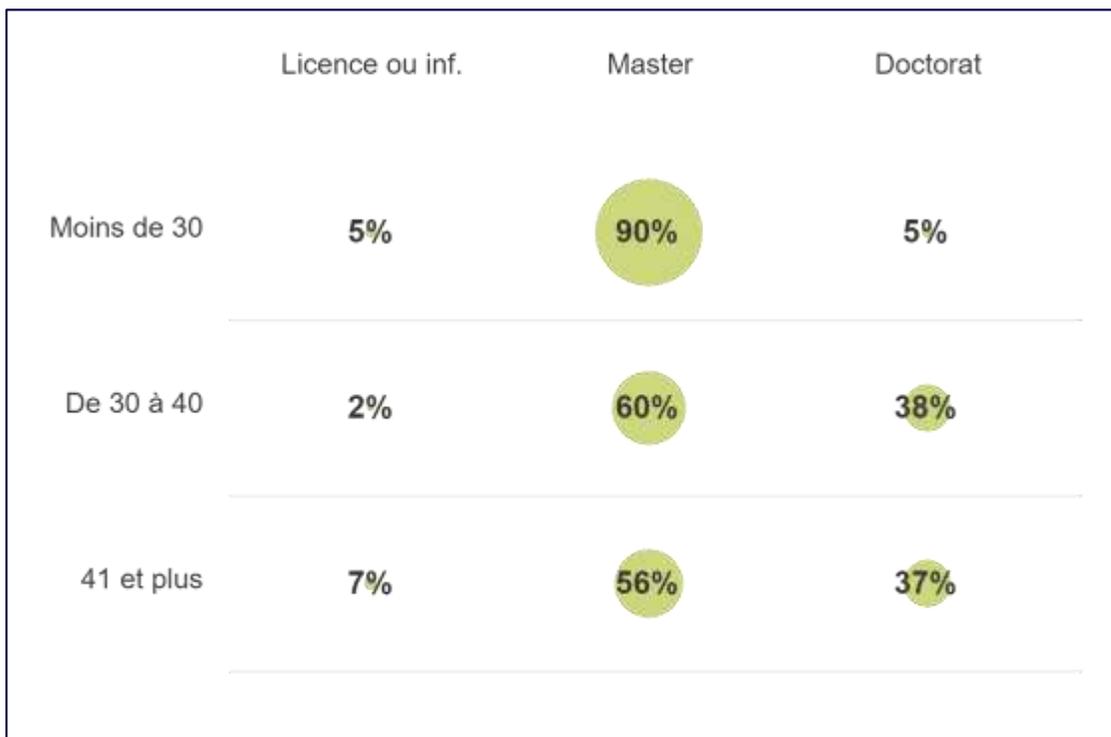


Figure 7 : Enquête Médiateur - Répartition du niveau de diplôme selon le sexe parmi les « médiateurs » OCIM (2015)

Partie I

NIVEAU DE DIPLOME SELON L'ÂGE

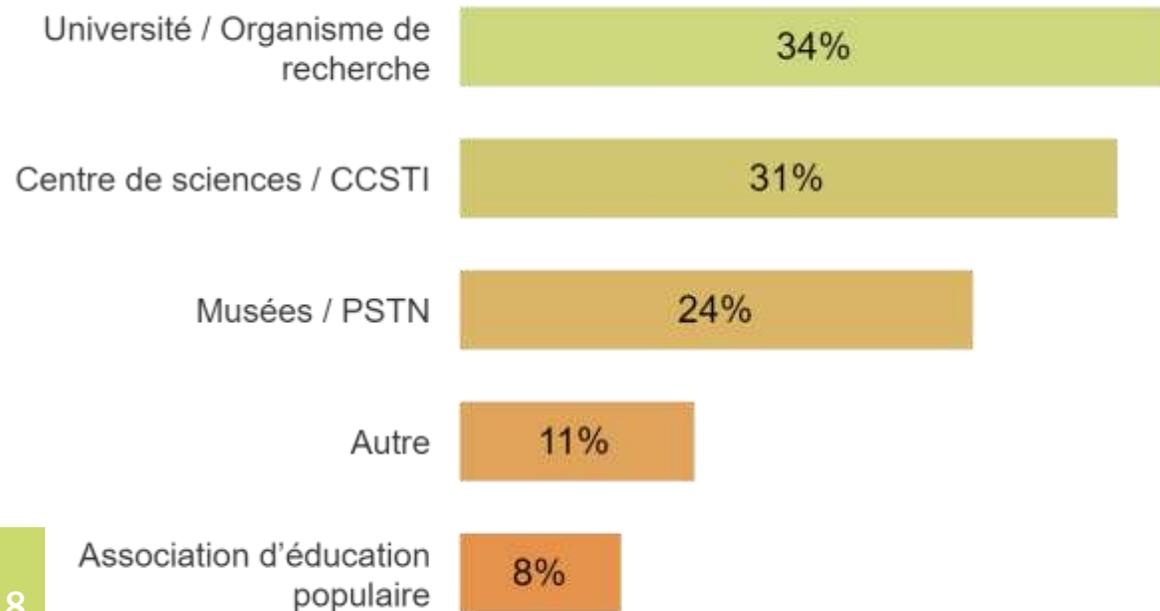
Le master est devenu la norme pour les médiateurs de moins de 30 ans.



Partie I

STRUCTURES

L'étude PILOTS menée en 2011 sur des médiateur.ices européen.nes indiquait que les universités représentaient 4% des structures d'emploi, chiffre confirmé en 2015 dans l'enquête de l'OCIM (4,8%). L'enquête de 2022 illustre l'intégration des fonctions de médiation au sein des universités et la mise en œuvre du label SAPS.



65,9%

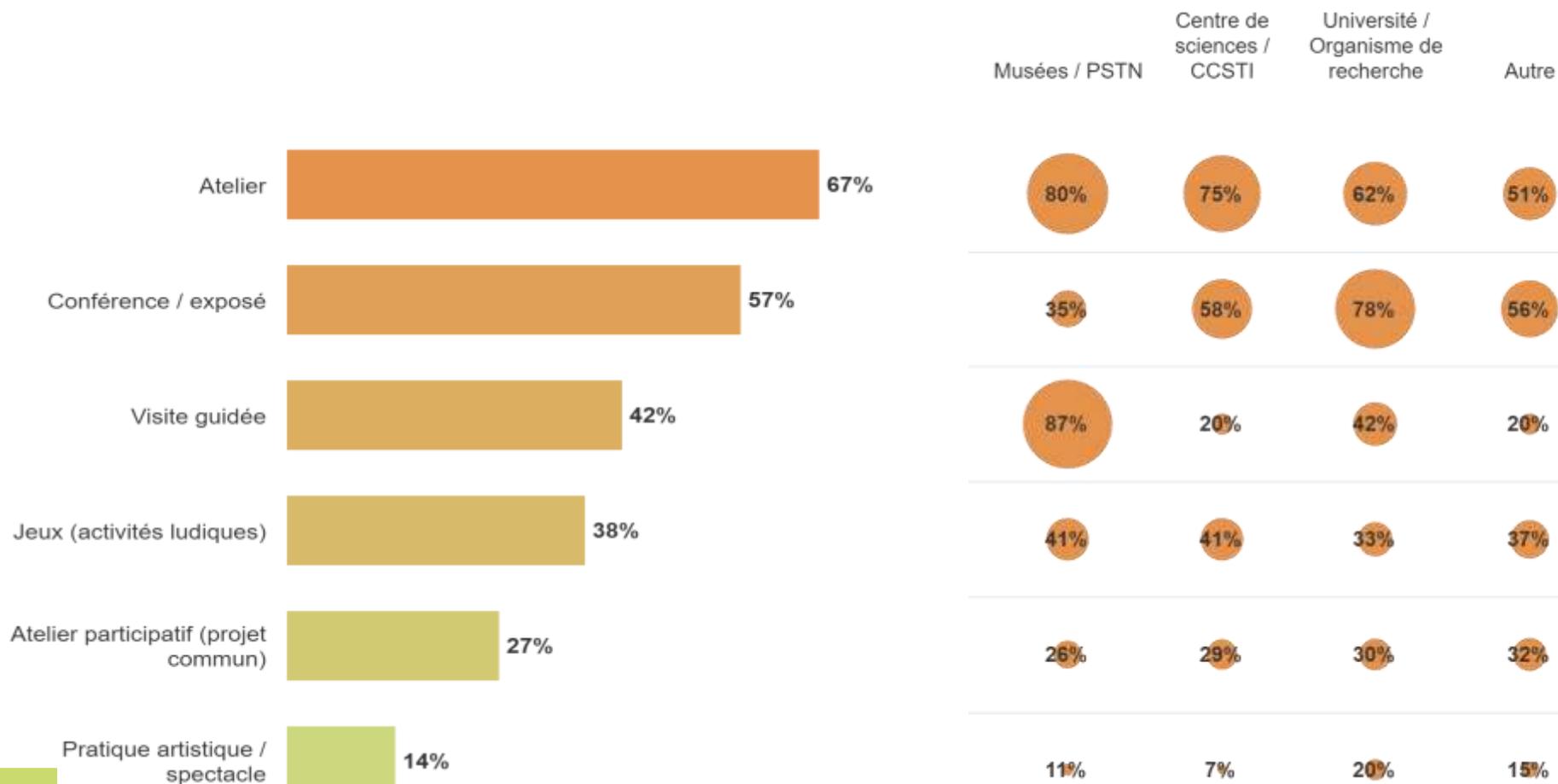
Des médiateur.ices travaillent dans des CSTI en 2015 (OCIM)

55%

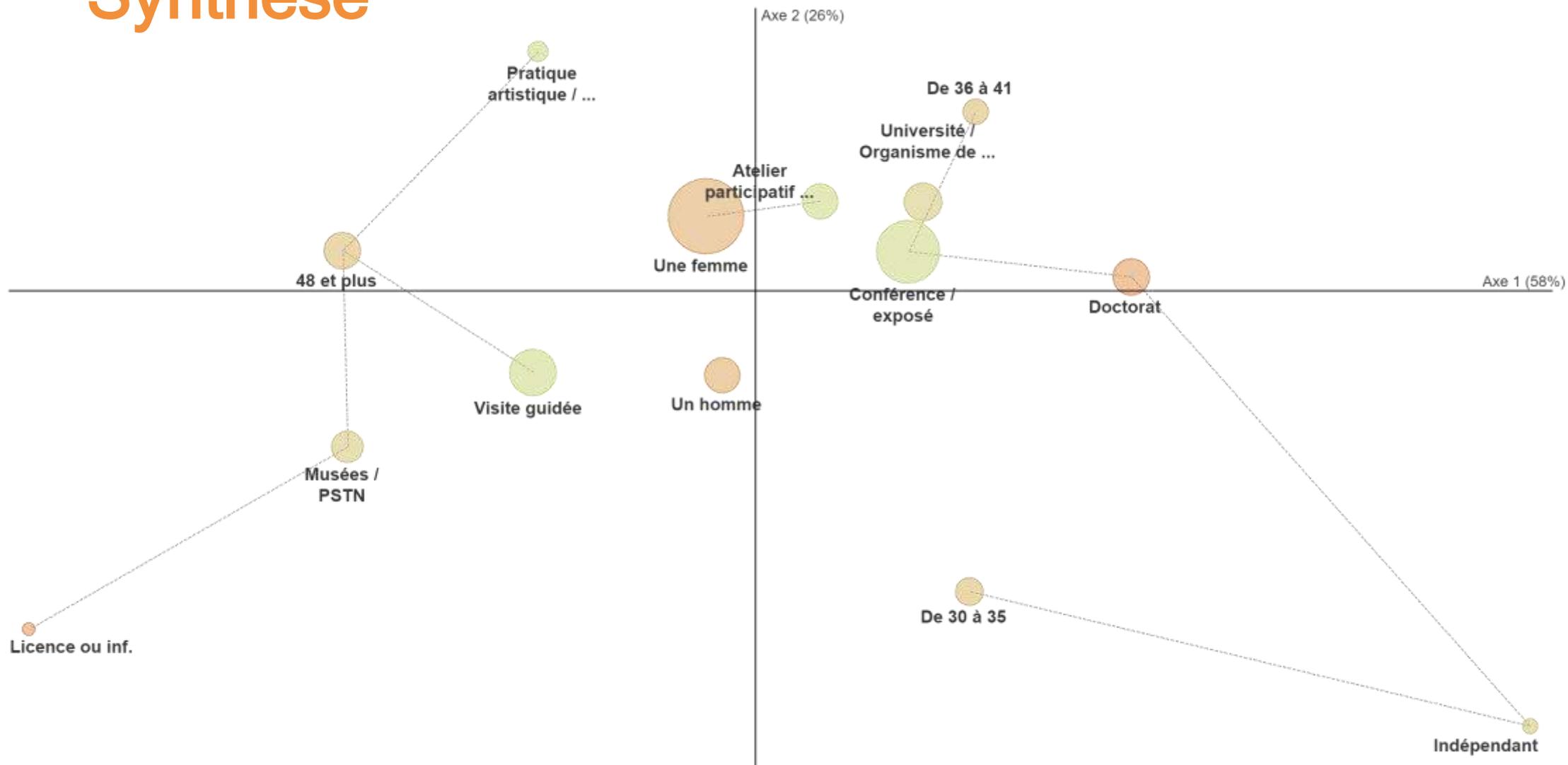
des médiateur.ices travaillent dans des CSTI 31% CSTI + 24% patrimonial)

Partie I

FORMATS DE MÉDIATION



Synthèse



Uniquement les éléments les plus significatifs sont affichés.

La carte AFC restitue 84% de l'information, répartie en 58% horizontalement (F1) et 26% verticalement (F2). La proximité ou l'éloignement entre modalités visualise les associations sur ou sous représentées.

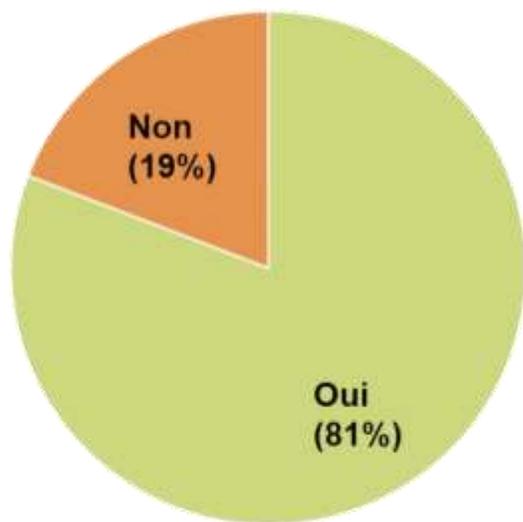
A woman with dark hair, wearing a white lab coat and orange safety glasses, is focused on her work in a laboratory. She is using a microscope with a black flexible neck. The background is a light green wall with a decorative pattern of orange diagonal lines in the upper left corner. A large orange banner with the text 'LIENS AVEC LA RECHERCHE' is positioned across the middle of the image.

LIENS AVEC LA RECHERCHE

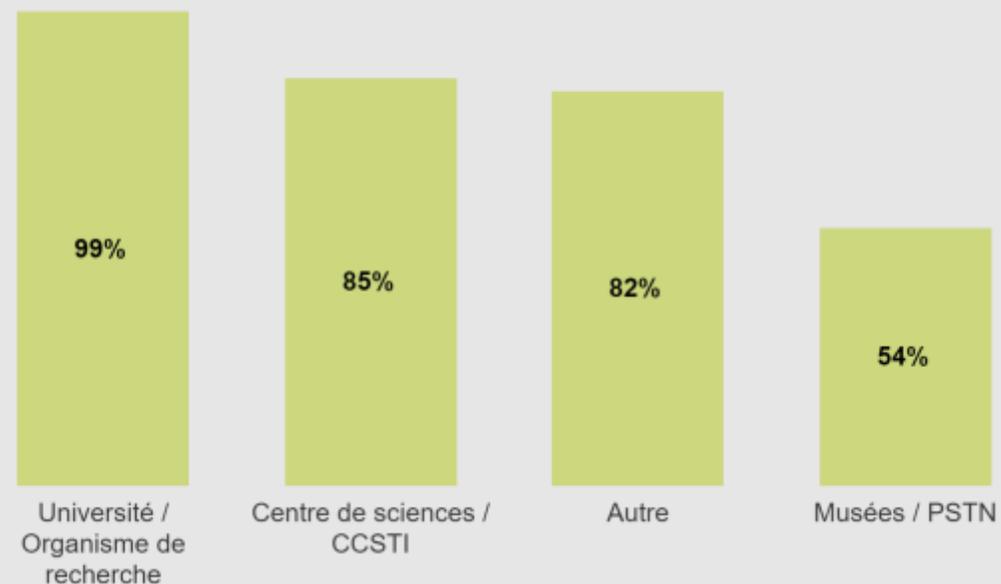
Partie II

RELATION AVEC LES CHERCHEURS

La majorité des médiateur.ices déclarent être en relation avec des chercheur.euses, mais cette proximité n'est pas similaire selon les structures. Le domaine patrimonial est plus éloigné de la recherche, avec 46 % des médiateur.ices du patrimoine déclarent ne pas être en contact avec des chercheur.euses.



SELON LA STRUCTURE

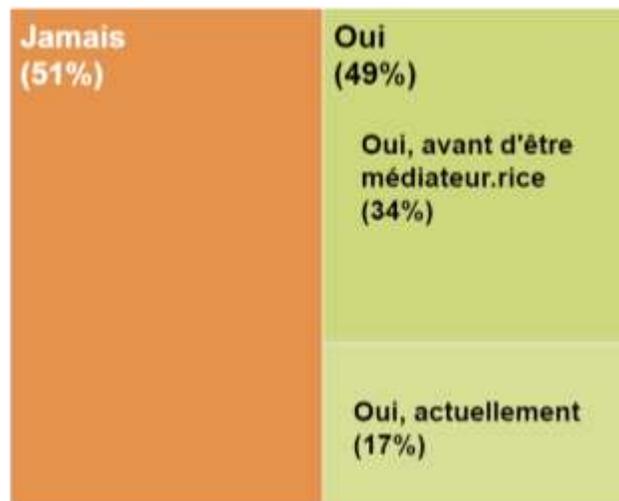


Partie II

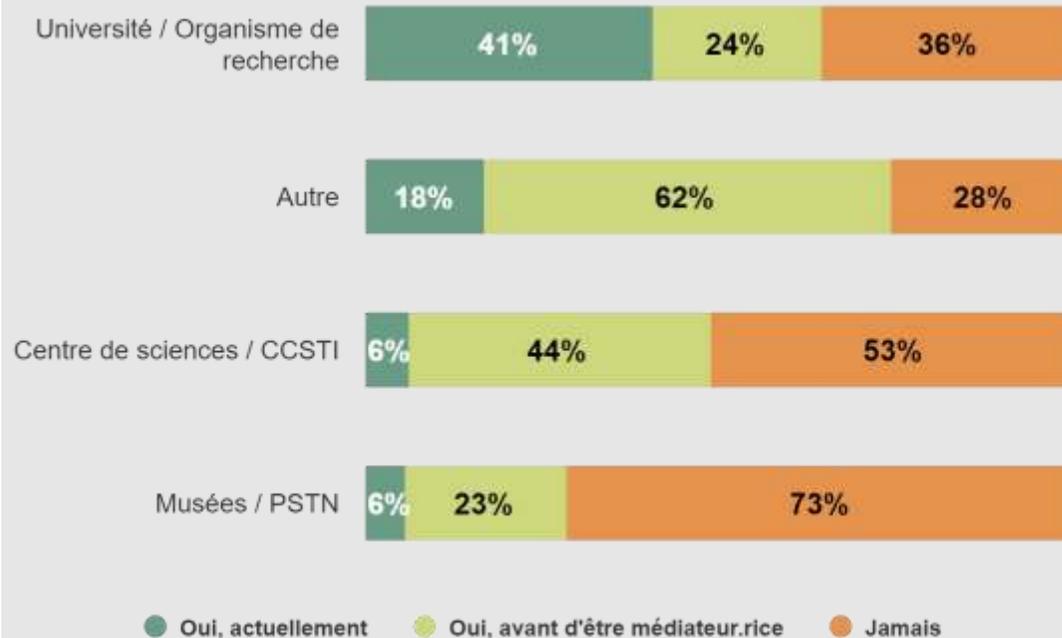
ACTIVITÉ DE RECHERCHE

La moitié des médiateur.ices (49%) participent ou ont déjà participé à une activité de recherche, et plus particulièrement dans les universités (41%).

Inversement, plus de la moitié des médiateur.ices travaillant dans des CSTI ou des structures patrimoniales n'ont jamais exercé une activité de recherche : respectivement 53% et 73%.

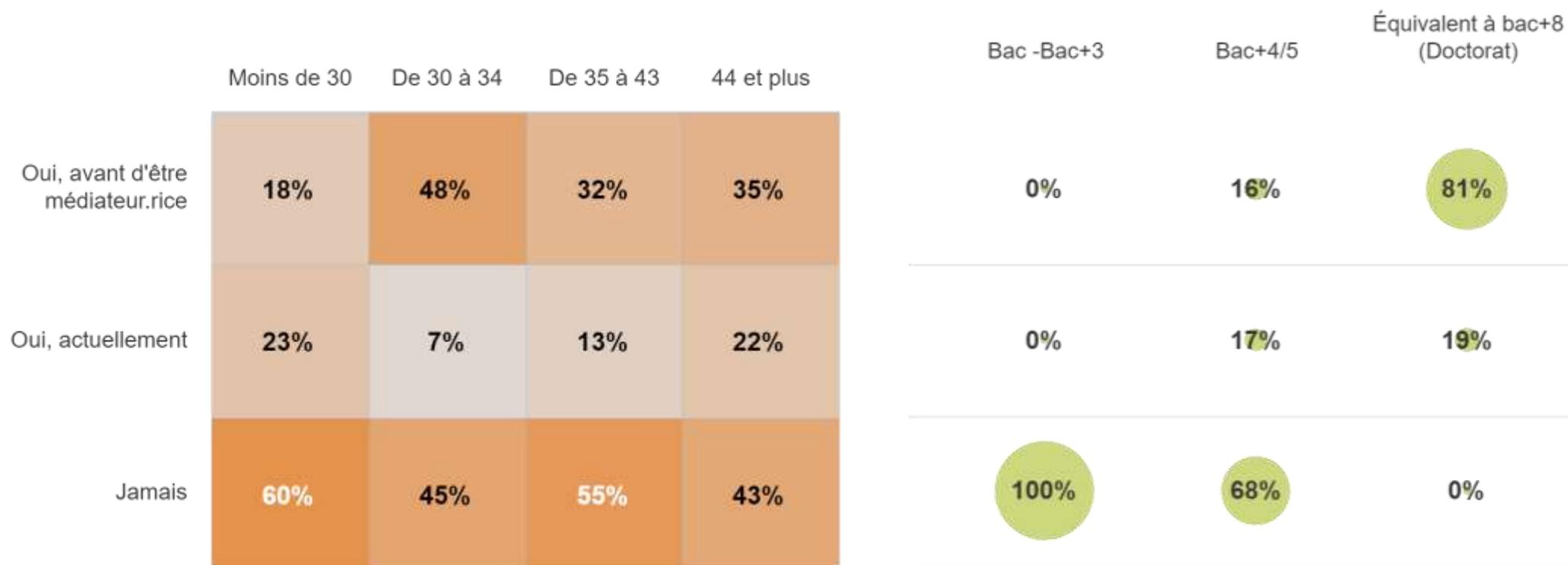


SELON LA STRUCTURE



Partie II

ACTIVITÉ DE RECHERCHE SELON LES PROFILS



Partie II

Structures &

CONTACTS DIRECTS AVEC LA RECHERCHE

	Au moins une fois par semaine	2 à 3 fois par mois	Moins souvent
Université / Organisme de recherche	75%	13%	12%
Autre	41%	22%	38%
Centre de sciences / CCSTI	25%	31%	44%
Musées / PSTN	14%	28%	59%

Structures &

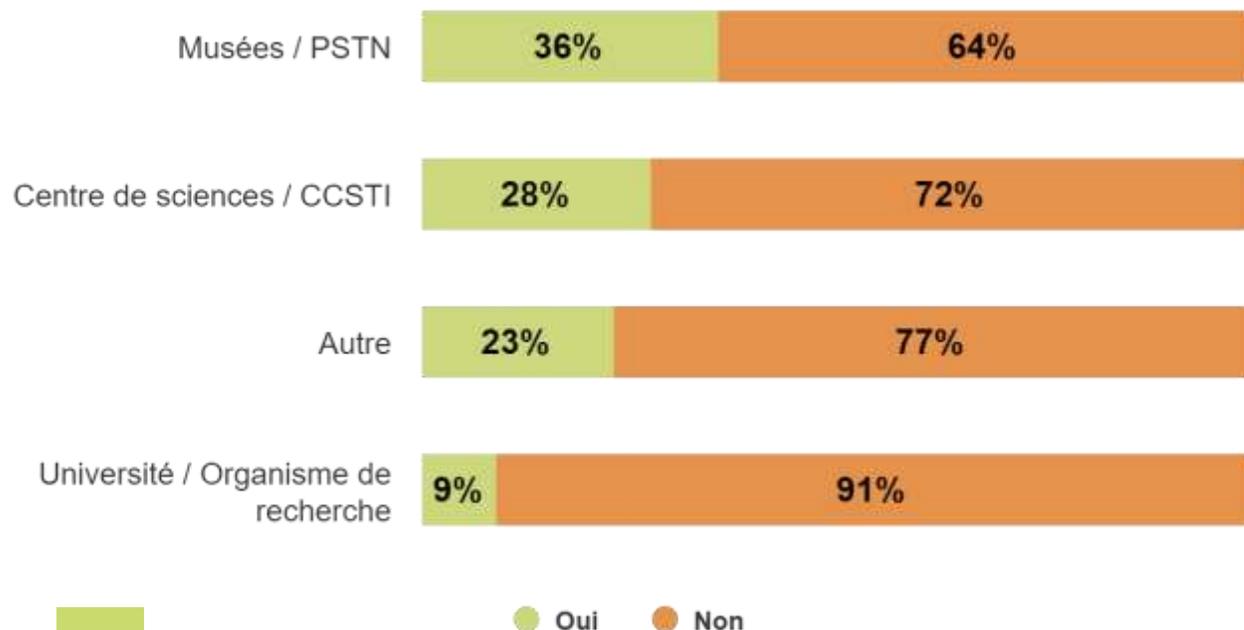
CONTACTS INDIRECTS AVEC LA RECHERCHE

	Au moins une fois par semaine	2 à 3 fois par mois	Moins souvent
Université / Organisme de recherche	63%	22%	15%
Autre	56%	38%	6%
Centre de sciences / CCSTI	42%	40%	18%
Musées / PSTN	31%	17%	52%

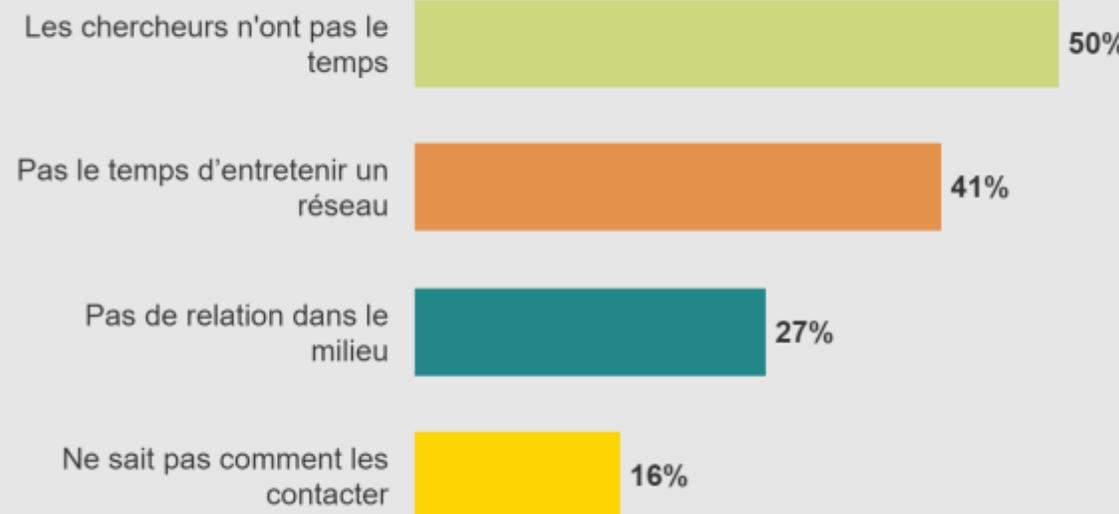
Partie II

DIFFICULTÉS POUR CONTACTER LES CHERCHEURS

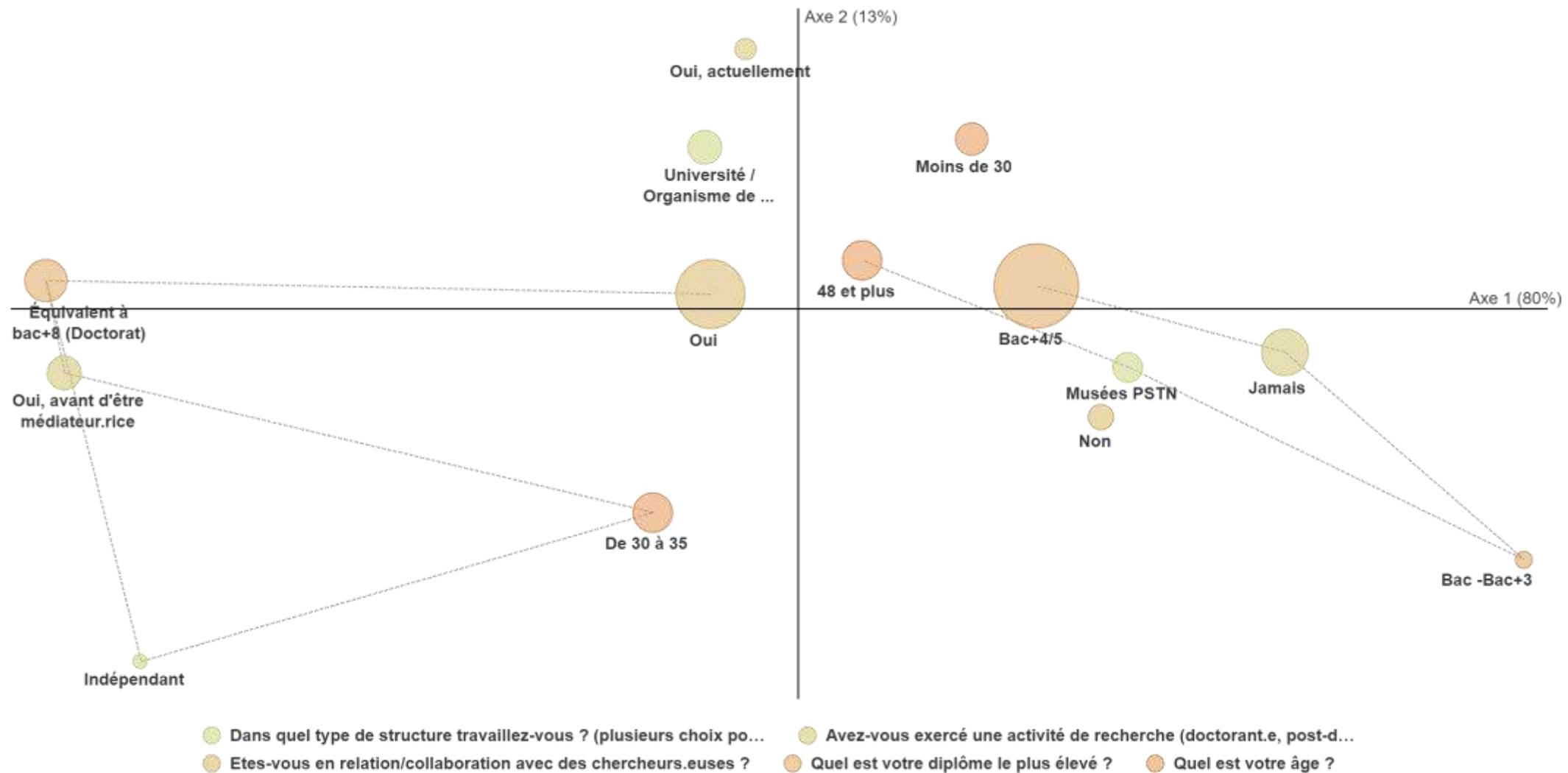
Plus des trois quarts des médiateur.ices ne rencontrent pas de problème à contacter les chercheur.euses. Les médiateur.ices dans les musées et structures patrimoniales (36 %), ou dans les CCSTI (28%) déclarent être plus contraints par le manque de temps ou de relations dans le milieu.



NATURE DES FREINS



Synthèse



A woman with dark hair, wearing a white lab coat and orange safety glasses, is focused on her work in a laboratory. She is using a pipette to transfer liquid into a small container on a blue stand. A black flexible arm with a camera or microscope lens is positioned over her work area. The background is a light green wall with some laboratory equipment visible. The image is partially obscured by a white curved shape in the top left corner and an orange banner across the middle.

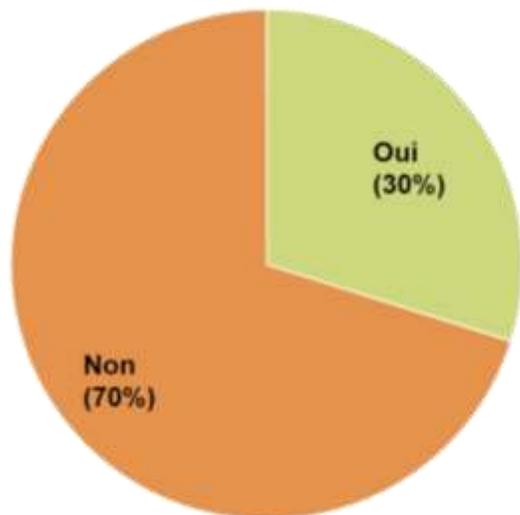
LIENS AVEC LA RECHERCHE SUR LA MÉDIATION

Partie III

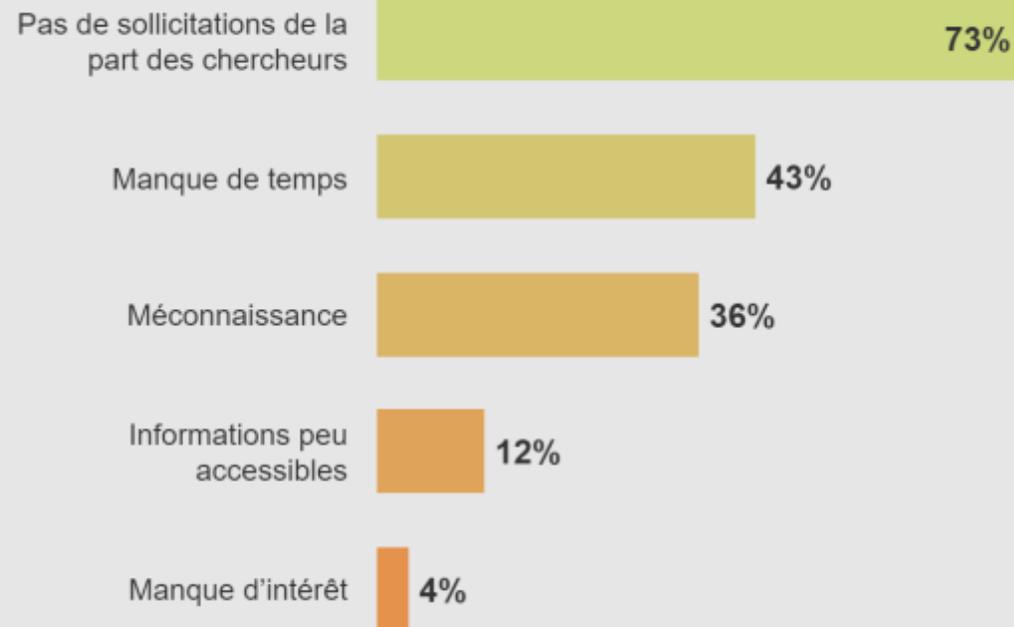
PARTICIPATION À DES PROJETS DE RECHERCHE SUR LA MÉDIATION DES SCIENCES

30% des médiateur.ices ont déjà participé à des projets de recherche sur la médiation des sciences, dans tous les types de structure, mais dans une moindre mesure dans les structures patrimoniales (19 %).

Cette faible implication s'explique d'abord par une absence de sollicitation des chercheurs. Le manque de temps et la méconnaissance sont également des facteurs freinant la participation des médiateur.ices.

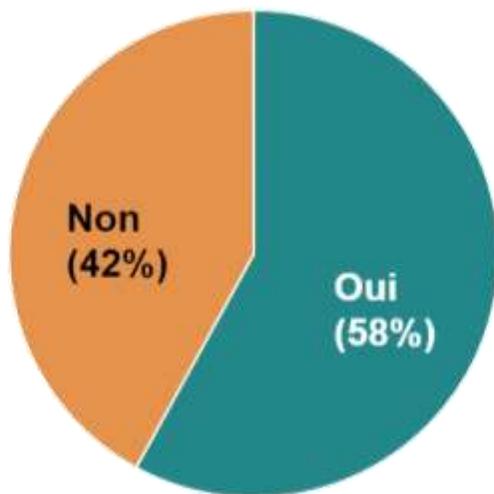


FREINS À LA PARTICIPATION



UTILISATION DES RÉSULTATS

Les résultats de la recherche sur la médiation des sciences sont utilisés par une majorité de médiateur.ices, quelle que soit la structure d'emploi.



TYPES DE RÉSULTATS

80% d'entre eux/elles consultent les résultats de recherches portant sur la démarche/l'acte/le métier. 63% mobilisent des sujets scientifiques pour les adapter à des contenus de médiation

Recherches portant sur la
démarche / l'acte / le métier



80%

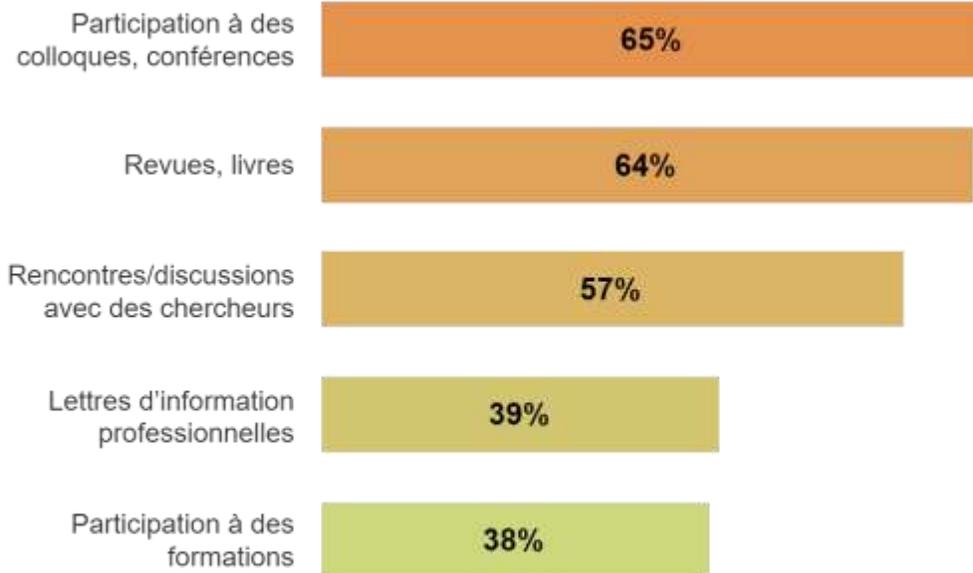
Sujet scientifique pouvant
être mobilisé comme
contenu de médiation



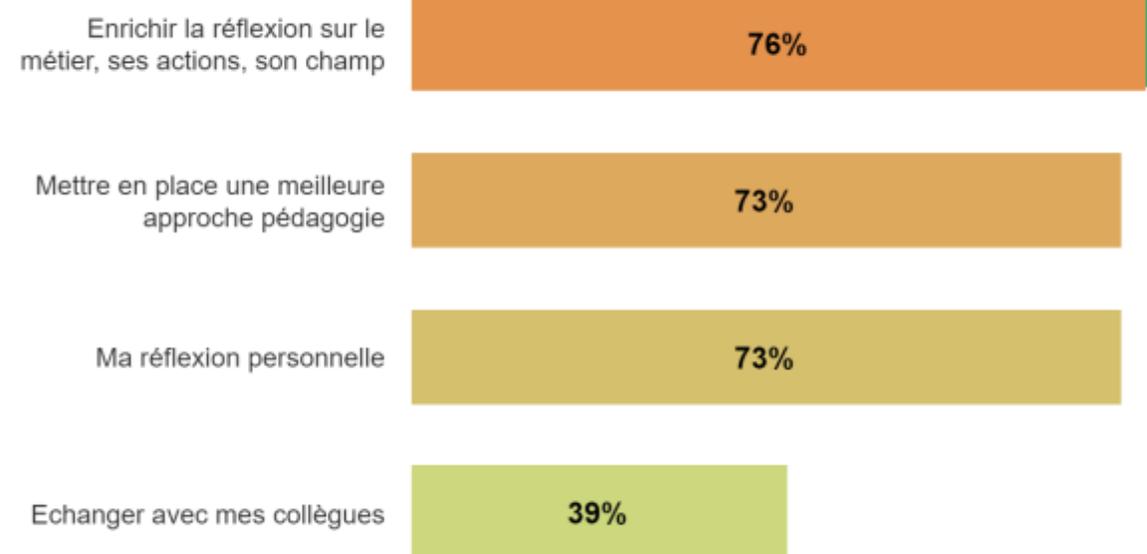
63%

Partie II

SOURCES DES RÉSULTATS

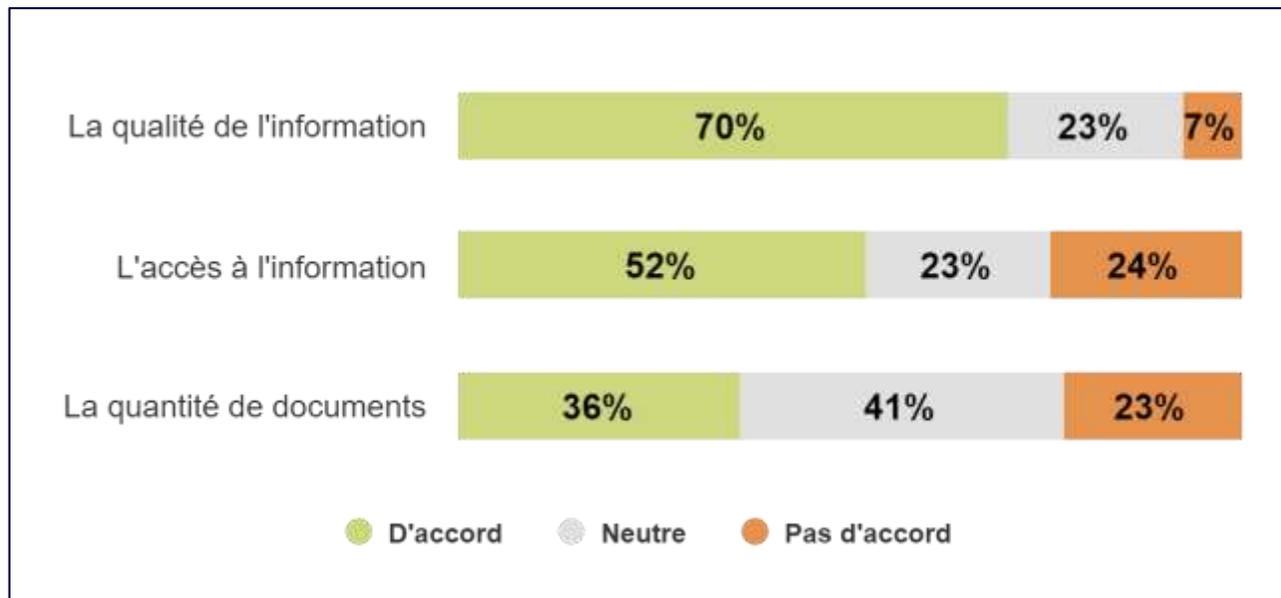


POURQUOI CONSULTER CES RÉSULTATS ?

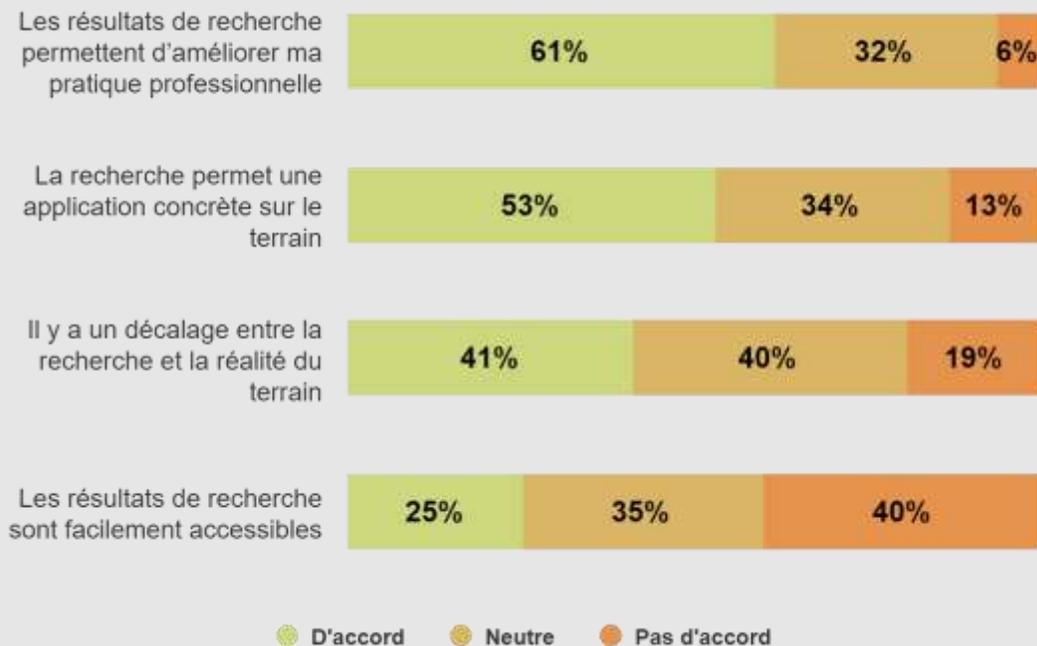


SATISFACTION VIS-A-VIS DES RÉSULTATS DE LA RECHERCHE SUR LA MÉDIATION

La qualité de l'information est soulignée par 70% de l'échantillon, mais seulement 36 % se déclare satisfait de la quantité de documents. Pour près d'un quart des répondants la quantité et l'accès à l'information posent problème.

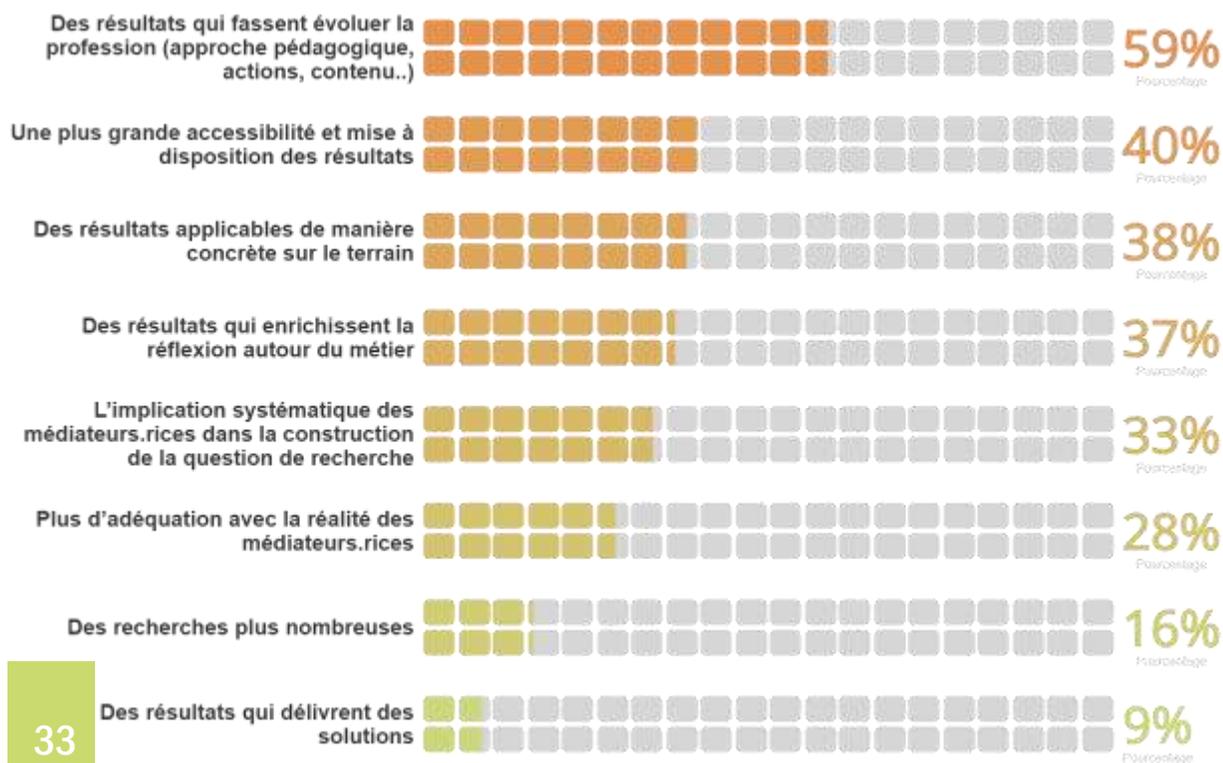


APPLICATIONS PROFESSIONNELLES



ATTENTES VIS-À-VIS DE LA RECHERCHE...

Le nombre de recherches menées paraît suffisant pour les médiateur.ices, qui préfèrent obtenir des résultats applicables sur le terrain pour 55% des médiateur.ices du patrimoine, et 47 % des CCSTI.

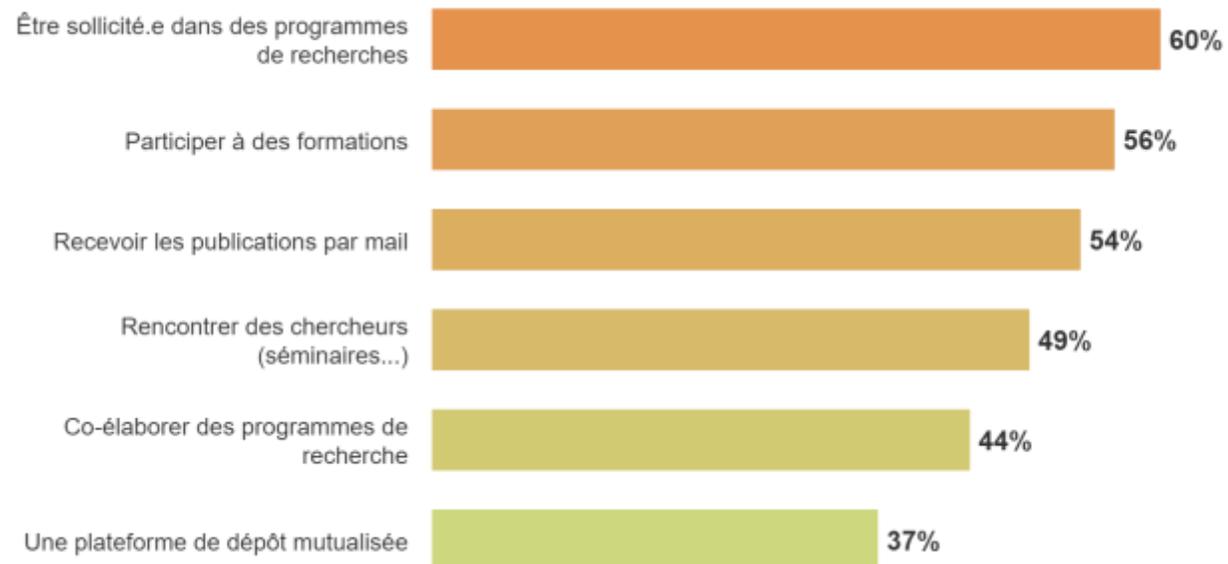


... SELON LES STRUCTURES D'EMPLOI

	Centre de sciences / CCSTI	Musées / PSTN	Université / Organisme de recherche	Autre
Des résultats applicables de manière concrète sur le terrain	47%	55%	19%	31%
Une plus grande accessibilité et mise à disposition des résultats	42%	31%	43%	42%
Plus d'adéquation avec la réalité des médiateur.ices	37%	35%	16%	22%
Des résultats qui enrichissent la réflexion autour du métier	28%	39%	46%	42%
Des recherches plus nombreuses	14%	6%	27%	14%

ACCÈS À LA RECHERCHE SUR LA MÉDIATION

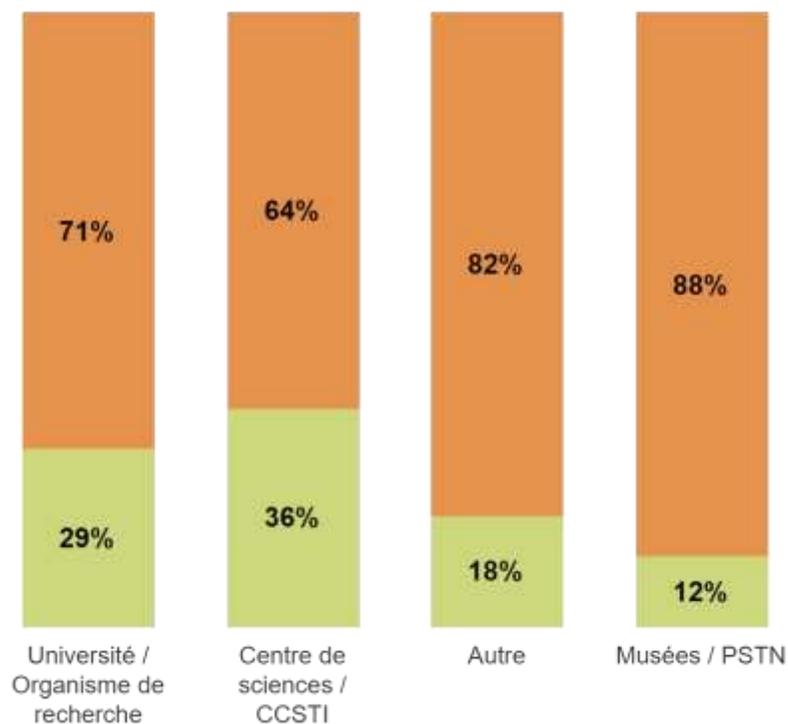
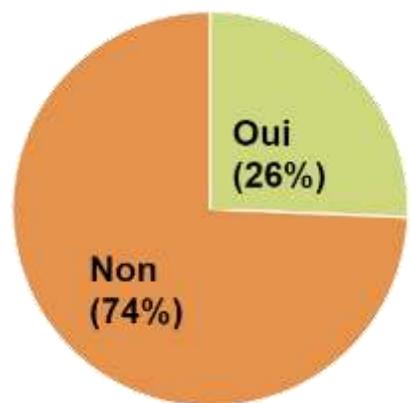
L'intégration dans des programmes de recherche sur la médiation scientifiques est souhaitée par une majorité de médiateur.ices, avec des attentes différenciées selon les structures, notamment pour celles relevant du champ patrimonial.



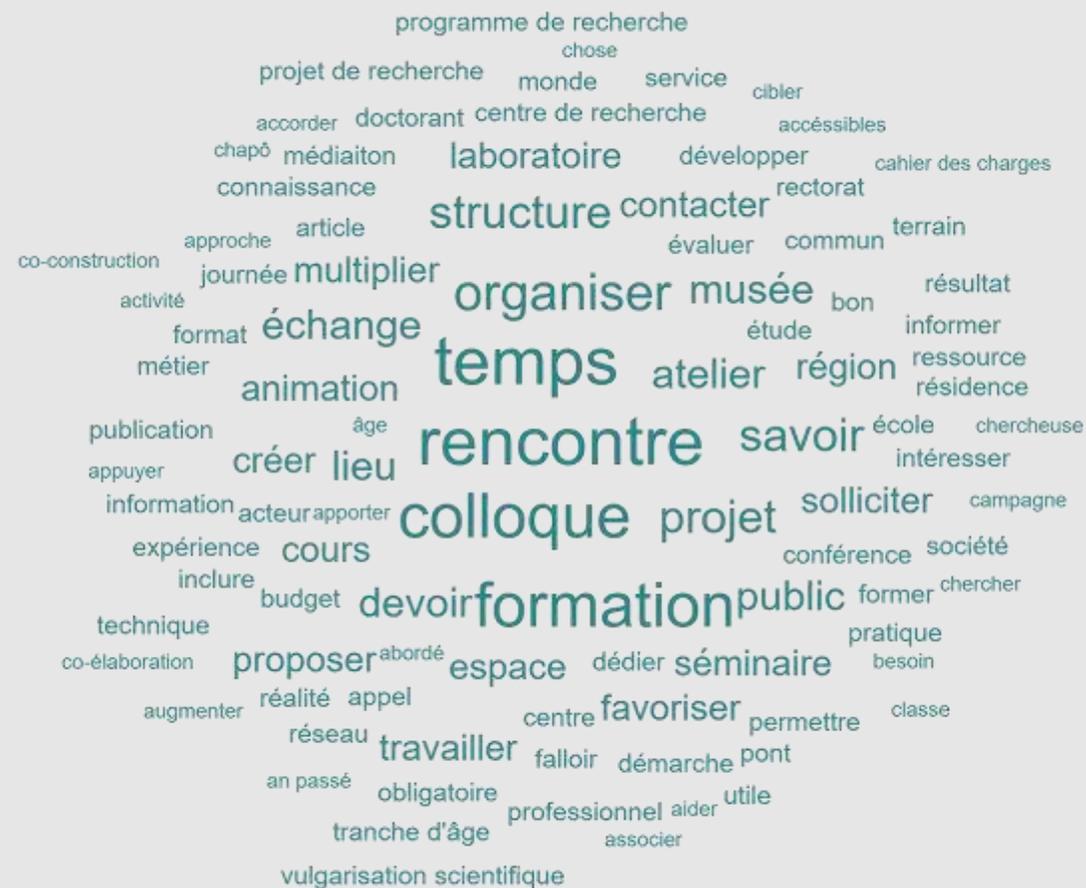
SELON LA STRUCTURE

	Centre de sciences / CCSTI	Musées / PSTN	Université / Organisme de recherche	Autre
Être sollicité.e dans des programmes de recherches	66%	39%	70%	72%
Participer à des formations	64%	65%	52%	36%
Recevoir les publications par mail	46%	71%	46%	47%
Co-élaborer des programmes de recherche	45%	20%	54%	67%

CONNAISSANCE DE L'INITIATIVE REMÉDIS



ATTENTES DES MÉDIATEURS



RÉFÉRENCES

Profils et rôles des médiateurs scientifiques en Europe

Olivier Richard, D3.3 Projet PILOTS (2011)

Les médiateurs scientifiques en Europe : une diversité de pratiques, une communauté de besoins

Olivier Richard & Sarah Barrett, Lettre de l'Ocim n° 135 (2011)

Les médiateurs/animateurs scientifiques : profils et besoins en formation

Ocim, Universcience pour l'École de la médiation (2014)

Le profil socio-démographique et les activités des médiateurs de CSTI

Stéphane Frugier, Lettre de l'Ocim n° 164 (2016)

La médiation de la CSTI à la croisée des relations science / société et structures / publics

Cahier d'études Ocim n° 3 (2016)

Motivations et compétences des jeunes chercheurs formés à la médiation

Cahier d'études Ocim n° 4 (2018)





ocim
observation
coopération
information
muséales



Stéphane Chevalier - OCIM
Marie Louisfert - Universcience
Juliette Moulé de Ratuld -- Universcience
Olivier Richard - Universcience